

EU DENTAL LIASION COMMITTEE (COMITÉ DE ENLACE DENTAL, DLC)

Presidente: **Dr. Wolfgang Doneus**

Mercurio en la amalgama dental – respuestas del DLC a las preguntas sobre la continuación de su utilización

Bruselas, 27 de septiembre de 2005

Antecedentes:

- En enero de 2005, la Comisión Europea hizo pública una estrategia referente al mercurio en la que declaró que revisaría la utilización del mercurio en la amalgama dental. La Comisión pidió una respuesta al respecto al Consejo de la UE y al Parlamento Europeo.
- En junio, el Consejo aprobó esta estrategia y subrayó la necesidad de estudiar la problemática del mercurio.
- En el Parlamento Europeo, el diputado liberal chipriota Marios Matsakis está preparando un informe en el que va a solicitar una posible prohibición de la amalgama dental.

Sobre esta base, la oficina del DLC en Bruselas planteó las siguientes preguntas a sus miembros:

- ¿Le parece deseable/necesario prohibir el uso del mercurio en las amalgamas dentales por razones sanitarias o medioambientales?
- ¿Existe una alternativa adecuada a la amalgama en este momento? ¿Habrán alternativas apropiadas en un plazo de 5-10 años (en términos de calidad y longevidad de la obturación, seguridad de los materiales alternativos, coste, etc.)?

Esta es una síntesis de sus respuestas.

PAÍS	¿ES DESEABLE/NECESARIO PROHIBIR EL MERCURIO?	¿HAY ALTERNATIVAS APROPIADAS AHORA/DENTRO DE 5-10 AÑOS?	COMENTARIOS
Bélgica	No – no es necesaria la prohibición.		
Croacia	No.	Depende de la evolución de la tecnología.	
República Checa	No.	No hay una alternativa comparable para dientes posteriores. No está claro si la habrá en 5-10 años.	
Estonia	No – ni el Gobierno ni la profesión ven la necesidad de prohibir el mercurio.	Existen alternativas (cerámica), pero cinco veces más caras (corona con amalgama: 26 € cerámica: 128 €).	Desventajas del mercurio: estéticas, a veces reacciones alérgicas, conductividad térmica. Ventajas: bajo precio, resistencia.
Finlandia	No – los dentistas deberían tener la libertad de elegir el mejor material para cada paciente individual. Los problemas de salud derivados de la amalgama son muy poco frecuentes.	Para restauraciones grandes en molares, la mejor opción sigue siendo la amalgama.	Un estudio reciente demostró que las obturaciones de resina duran por término medio 7,8 años; la amalgama, 12,6 años.
Francia	No – no hay ninguna razón científica conocida para prohibir el mercurio basándose en la preocupación por la salud de los pacientes. El único asunto a tener en cuenta es la seguridad del dentista – y esto es resuelto mediante las directrices sobre el uso del mercurio.	Existen alternativas, pero mucho más costosas, de poca duración, y calidad biológica y clínica no demostrada.	
Alemania	No – la principal organización científica dental alemana afirma que no existen evidencias que apoyen la prohibición de las obturaciones de amalgama. Existen reglas estrictas sobre el tratamiento de los residuos de amalgama – hay que usar separadores de amalgama.	En la actualidad, no existe ninguna alternativa que cumpla todos los requisitos. En 5-10 años, difícil de decir.	Las obturaciones de amalgama no son usadas en niños y mujeres embarazadas en Alemania.
Grecia	No – el uso del mercurio ya ha disminuido mucho de todas formas, principalmente por razones estéticas.	Las resinas compuestas y las restauraciones indirectas de cerámica son alternativas, pero su coste, el tiempo necesario para su confección y ciertos casos clínicos especiales suponen un inconveniente considerable.	
Hungría	No – no se ha demostrado científicamente que sea un peligro excepto en casos de alergia a metales.	En los servicios de salud pública, no existe ninguna alternativa: el coste, tiempo de trabajo y la durabilidad de las alternativas actuales son un inconveniente demasiado grande.	

Irlanda	No – el Gobierno y la profesión están de acuerdo en que no está justificada una prohibición. La única desventaja son las reacciones alérgicas – muy poco frecuentes.	Poco probable que existan alternativas mejores disponibles en 5-10 años.	La durabilidad es muy importante, porque las sustituciones repetidas debilitan el diente y pueden dar lugar a otros problemas.
Italia	No – no existe ninguna evidencia científica que demuestre efectos negativos sobre la salud de las obturaciones de amalgama.	Debido a las excelentes propiedades de la amalgama – facilidad de uso, menor coste, durabilidad – es poco probable que existan alternativas en 5-10 años.	
Malta	No.	No hay alternativas apropiadas en el momento ni en el futuro próximo.	
Países Bajos	No. No existe evidencia científica que demuestre la existencia de riesgos para la salud asociados a la amalgama.	Puede haber alternativas mejores desde el punto de vista estético, pero la durabilidad, el coste y el posible potencial alergénico de las alternativas las hace menos atractivas.	
Noruega	El Gobierno está planteando prohibirla por razones medioambientales. El proyecto consiste en dejar de liberar mercurio en 2020.		La profesión está siguiendo los consejos del Gobierno.
Portugal	No hay evidencia que avale una prohibición. El uso de la amalgama irá disminuyendo de forma gradual y natural sin necesidad de una prohibición (principalmente por razones estéticas). Los factores medioambientales son importantes y hay que reducir los residuos – separadores de amalgama.	En la actualidad no hay un sustituto real para la amalgama en cuanto a coste y dificultad de uso, pero debería existir en un plazo de 10 años.	
Rumanía	No – hay que cumplir las directrices existentes y usar separadores de amalgama.	No hay alternativas en este momento. Las futuras generaciones de composites deberían ser apropiadas.	
Eslovaquia	No. En Eslovaquia hay regulaciones estrictas sobre los residuos de amalgama.	En la actualidad, las alternativas son más caras, menos duraderas o están insuficientemente probadas. Debería haber alternativas apropiadas en 5-10 años.	
Eslovenia	No.	En la actualidad no hay alternativa a la amalgama.	

España	No – el uso de la amalgama es seguro y eficaz.	En la actualidad no hay alternativas mejores – la amalgama es más duradera, su uso es más sencillo. La seguridad de las resinas compuestas ha sido muy poco investigada.	
Suecia	Ausencia de prohibición en Suecia en la actualidad, pero ha sido propuesta por la Inspección de Productos Químicos. La profesión apoya la propuesta (con algunas excepciones) por razones medioambientales.	Existen alternativas apropiadas a la amalgama.	
Suiza	No existe prohibición en Suiza, pero el 80% de las obturaciones se hacen con materiales diferentes a la amalgama – simplemente por la presión del mercado.		Las obturaciones de amalgama no se usan en niños pequeños y mujeres embarazadas.
Reino Unido	No – no está justificada la prohibición	No existe una alternativa mejor – las obturaciones de amalgama son duraderas y se expanden y contraen con la misma tasa que el diente natural.	En la actualidad, los dentistas deberían evitar colocar obturaciones de amalgama en mujeres embarazadas “cuando sea clínicamente razonable”.